



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 150

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 februarie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 476 din 27 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13 ¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	2-4	126. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unei licențe de concesiune pentru exploatare	11
Decizia nr. 608 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 ¹ alin. (1 ³) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	4-6	127. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 2.530/2001 a activității miniere de exploatare a argilei comune în perimetrul Baniștea Vest, județul Galați, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 290/2008	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		458. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației	12
131. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului Clinic Fundeni, precum și trecerea unei părți a acestora din administrarea Institutului Clinic Fundeni în administrarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății....	7-10	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
		1. — Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară	13-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 476

din 27 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Ilie Bănicioiu în Dosarul nr. 422/318/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 436 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materia analizată, prin care excepții de neconstituționalitate similare au fost respinse ca neîntemeiate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 422/318/2017, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Ilie Bănicioiu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat de autorul excepției împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă cererea sa de schimbare a încadrării juridice a faptei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că dispozițiile legale criticate nu întrunesc condițiile de calitate a legii impuse de Constituție și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nefiind enunțate cu suficientă precizie pentru a permite destinatarilor legii să își adapteze conduita la cerințele acesteia și să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea anumitor fapte.

6. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 94 din 11 mai 2000, prin care Curtea a reținut că „aspectele de tehnică legislativă țin de activitatea legiuitorului, care trebuie să construiască norma juridică între-un mod inteligibil, cu un înțeles neîndoielnic”, și se arată că aceste considerente devin aplicabile

pe deplin în prezenta cauză, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut, în mod expres, ce înseamnă amenințarea cu „darea în vileag” în cazul infracțiunii de șantaj, respectiv sensul sintagmei „în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1” din cuprinsul dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

7. Se susține că — având în vedere că legea sancționează amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial — nu se poate aprecia dacă formularea unei plângeri penale reprezintă o „dare în vileag”, având în vedere că această expresie nu este definită de legea penală. Așadar, se arată că nu se poate aprecia dacă o plângere penală poate fi considerată o dare în vileag sau o aducere la cunoștința publicului, ținând cont că activitățile specifice care se desfășoară în cursul urmăririi penale au un caracter secret, confidențial, justificat de cerința operativității și eficienței străngerii probelor și a luării unor măsuri necesare pentru identificarea autorilor și pentru tragerea la răspundere penală a acestora.

8. Se arată că accesibilitatea și previzibilitatea normei nu trebuie analizate prin referire la tehnica legislativă de elaborare a actelor normative, ci luând în considerare faptul că acestea sunt concepte autonome, de natură constituțională și convențională, cu determinări și implicații specifice.

9. În aceste condiții, se susține că instanța de contencios constituțional nu se poate rezuma la simpla constatare a unor insuficiențe de tehnică legislativă însoțită de recomandarea făcută legiuitorului de a-și îmbunătăți reglementarea, ci trebuie să determine legiuitorul să adopte dispoziții legale în acord cu normele constituționale sau, după caz, să abroge dispozițiile legale contrare dispozițiilor constituționale și convenționale.

10. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că sintagma „darea în vileag” din cuprinsul art. 207 alin. (2) din Codul penal și sintagma „persoane implicate” din cuprinsul art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 sunt clare și că acestea nu conțin elemente care să împiedice înțelegerea corectă a sensului lor, prin raportare la ansamblul normelor din care fac parte.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 131 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care au următorul cuprins:

— Art. 207 alin. (2) din Codul penal: *„(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut în alin. (1).”*;

— Art. 131 din Legea nr. 78/2000: *„În cazul infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 din Codul penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”*

15. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin reglementarea infracțiunii de șantaj sunt protejate relațiile sociale din sfera libertății psihice/morale a persoanei, care este determinată, fie prin constrângere [în varianta infracțională prevăzută la art. 207 alin. (1) din Codul penal], fie prin amenințare [în varianta infracțională prevăzută la art. 207 alin. (2) din Codul penal], să facă acte pe care nu ar fi dorit să le efectueze, în scopul obținerii unui folos, nepatrimonial [în varianta de bază a infracțiunii, prevăzută la art. 207 alin. (1) din Codul penal, și în varianta asimilată acesteia, prevăzută la alin. (2) al aceluiași art. 207] sau patrimonial [în varianta agravată a infracțiunii, prevăzută la art. 207 alin. (3) din Codul penal], de către cel care exercită constrângerea.

17. Astfel, infracțiunea de șantaj are o formă infracțională de bază, prevăzută la art. 207 alin. (1) din Codul penal, o formă asimilată celei de bază, reglementată la art. 207 alin. (2) din Codul penal, și o formă agravată, prevăzută la art. 207 alin. (3) din Codul penal.

18. Dintre acestea, forma infracțională asimilată celei de bază, prevăzută la art. 207 alin. (2) din Codul penal, se realizează prin amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată sau pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut la art. 207 alin. (1) din Codul penal, respectiv în vederea obținerii unui folos nepatrimonial.

19. În ceea ce privește fapta de amenințare, aceasta este reglementată la art. 206 alin. (1) din Codul penal, având înțelesul de manifestare a intenției de a face rău cuiva, sens prevăzut, de altfel, și de Dicționarul explicativ al limbii române. Referitor la înțelesul expresiei „darea în vileag” din cuprinsul art. 207 alin. (2) din Codul penal, aceasta nu este reglementată legal, motiv pentru care sensul său este cel uzual, de aducere la cunoștința uneia sau mai multor persoane a unei fapte sau împrejurări. Aceasta din urmă, conform textului criticat, poate fi o faptă sau o împrejurare reală sau imaginară, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia.

20. Cu privire la sintagma „în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1” din cuprinsul dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 78/2000, aceasta a mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 177 din 28 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 30 aprilie 2013 [decizie care a fost pronunțată cu privire la dispozițiile art. 131 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificării acestora prin art. 79 pct. 8 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal], prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

21. Prin decizia anterior menționată, Curtea a constatat că dispozițiile art. 131 din Legea nr. 78/2000, care reglementează o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție, instituie pentru infracțiunea de șantaj în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1 din același act normativ o pedeapsă mai severă decât cea prevăzută de art. 194 din Codul penal, fără a distinge între subiectul activ și cel pasiv al infracțiunii sub aspectul deținerii calității speciale care atrage incidența normei criticate.

22. Curtea a reținut că Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor încă din primul articol al legii, precum și faptul că statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 78/2000, justifică incriminarea mai severă a infracțiunii de șantaj în care sunt implicate acestea, indiferent care din subiecții infracțiunii deține calitatea care atrage incidența normei penale speciale. S-a arătat, totodată, că acesta este și motivul pentru care legiuitorul, în incriminarea faptei prevăzute de art. 131 din Legea nr. 78/2000, a folosit sintagma „în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1”, care, ca sferă de aplicare, acoperă formulările la care face referire autorul excepției, desemnând atât fapta săvârșită de o persoană dintre cele prevăzute la art. 1, cât și fapta săvârșită asupra unei persoane dintre cele prevăzute la art. 1.

23. Prin urmare, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate conțin reperate necesare pentru a putea considera că acestea sunt previzibile și suficient de clare în definirea faptei și a scopului ilicit al acesteia și nu sunt de natură să aducă atingere dreptului părților la un proces echitabil. Totodată, s-a constatat că, întrucât art. 131 din Legea nr. 78/2000 se aplică, fără privilegii și fără discriminări, în toate situațiile ce implică persoane dintre cele arătate la art. 1 al aceleiași legi, Curtea nu poate reține nici încălcarea principiilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, fiind în acord cu standardele de calitate a legii prevăzute la art. 1 alin. (5) din Constituție. În privința acestor exigențe constituționale, Curtea Constituțională, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut, în jurisprudența sa, că formularea legilor nu poate prezenta o precizie absolută și că una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, s-a reținut că numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică, însă oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. S-a arătat, totodată, că nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna și că, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. În acest context, s-a constatat că rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a

statelor membre (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2017 pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

26. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile legale criticate, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea reține că prevederile legale criticate constituie norme de drept penal substanțial, iar garanțiile dreptului la un proces echitabil se asigură prin norme ale dreptului procesual penal,

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Bănicioiu în Dosarul nr. 422/318/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 608

din 24 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,

motiv pentru care prevederile constituționale anterior menționate nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

27. Referitor la încadrarea în sfera sintagmei „amenințarea cu darea în vileag” din cuprinsul art. 207 alin. (2) din Codul penal a faptei de amenințare cu formularea unei plângeri penale, aceasta constituie o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale analizate, și nu o problemă de constituționalitate, fiind de competența organelor judiciare și a instanțelor judecătorești. Cu privire la acest aspect, dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevăd că instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Bănicioiu în Dosarul nr. 422/318/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,

motiv pentru care prevederile constituționale anterior menționate nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

27. Referitor la încadrarea în sfera sintagmei „amenințarea cu darea în vileag” din cuprinsul art. 207 alin. (2) din Codul penal a faptei de amenințare cu formularea unei plângeri penale, aceasta constituie o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale analizate, și nu o problemă de constituționalitate, fiind de competența organelor judiciare și a instanțelor judecătorești. Cu privire la acest aspect, dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevăd că instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Bănicioiu în Dosarul nr. 422/318/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,

motiv pentru care prevederile constituționale anterior menționate nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

27. Referitor la încadrarea în sfera sintagmei „amenințarea cu darea în vileag” din cuprinsul art. 207 alin. (2) din Codul penal a faptei de amenințare cu formularea unei plângeri penale, aceasta constituie o problemă de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale analizate, și nu o problemă de constituționalitate, fiind de competența organelor judiciare și a instanțelor judecătorești. Cu privire la acest aspect, dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevăd că instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ilie Bănicioiu în Dosarul nr. 422/318/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul penal și ale art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.455/85/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost ridicată de Simona Elena Fanea într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a angajatorului, respectiv a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sibiu, la emiterea unei dispoziții de stabilire a salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale prin raportare la salariile stabilite la nivel național.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, golesc de conținut principiul egalității în drepturi și instituie o discriminare în rândul funcționarilor publici care îndeplinesc atribuții similare. Totodată, se apreciază că Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, face inaplicabile prevederile Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016 pentru funcționarii publici din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului.

6. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că modul în care Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat normele de drept criticate nu aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate. Dispoziția legală contestată reprezintă o opțiune exclusivă a legiuitorului, care instituie criteriile în funcție de care urmează să fie stabilit nivelul maxim de salarizare în cazul instituțiilor sau autorităților aflate în subordinea aceluiși ordonator de credite, criterii aplicabile pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, fără a aduce atingere prevederilor art. 16 din Constituție. Nu se poate reține faptul că textul criticat ar aduce atingere principiilor egalității și nediscriminării, consacrate de dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în condițiile în care norma legală se aplică în mod unitar tuturor persoanelor aflate sub aria sa de incidență, fără a putea fi extinsă la alte situații care nu intră sub reglementarea acestui text de lege. Or, pentru a putea exista discriminare, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ar fi necesar să ne aflăm în situația aplicării unui tratament diferit persoanelor aflate în situații similare sau relevante în mod similar și această diferență de tratament să nu aibă nicio „justificare obiectivă și rezonabilă”, situație care nu rezultă din modul în care este reglementat textul criticat.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, dispozițiile art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 2 octombrie 2018.

11. Dispozițiile criticate au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, pentru modificarea și completarea unor acte normative și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 31 august 2016, și au următorul cuprins: „[...] *În cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiși ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.*”

12. Curtea reține că, ulterior introducerii cererii de chemare în judecată în cauza în care a fost ridicată excepția și anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Însă, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare și ținând cont de obiectul litigiului în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să se pronunțe asupra prevederilor art. 31 alin. (13) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

13. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, se invocă prevederile Protocolului nr. 12 la Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare, prin Decizia nr. 898 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 2 aprilie 2021, Decizia nr. 468 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 30 septembrie 2021, și Decizia nr. 299 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 5 august 2022, instanța de contencios constituțional respingând excepția de neconstituționalitate.

15. Astfel, Curtea a reținut că, prin Decizia sa nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1029 din 21 decembrie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3¹ alin. (1²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, și, la paragraful 34, a constatat că, „în vederea egalizării prevăzute de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, «nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare», care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile/definitive, urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică.”

16. Prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 3¹ alin. (1), raportat la art. 3¹ alin. (1³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în forma modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2016, stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.”

17. Analizând dispozițiile art. 3¹ alin. (1³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de

Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța de contencios constituțional a statuat că decizia instanței supreme anterior menționată nu intră în contradicție cu considerentele din paragraful 34 al Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, astfel încât nu sunt încălcate dispozițiile art. 147 alin. (4) teza a doua din Constituție, care instituie obligativitatea deciziilor Curții Constituționale inclusiv pentru instanța supremă.

18. Totodată, Curtea Constituțională a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate pot fi diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite (Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, paragraful 29, sau Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019, paragraful 33). Cu alte cuvinte, faptul că două categorii de personal, deși încadrate pe funcții similare, lucrează în autorități ale administrației publice diferite justifică un tratament juridic diferit, inclusiv sub aspectul salarizării. Această jurisprudență a Curții Constituționale este pe deplin aplicabilă și în situația în care se invocă discriminarea între salariați din aceeași categorie profesională, respectiv funcționari din cadrul direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului, deoarece salariile acestora sunt diferite, de la caz la caz, în funcție de angajator. Curtea a conchis că salarizarea diferențiată a celor două categorii de salariați care pot avea chiar și funcții identice se justifică, ținând seama de diferențele privind ordonatorul de credite care realizează plata și de atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate. Tocmai în vederea unei mai bune adaptări la situații care se pot ivi ulterior adoptării legilor, legiuitorul nu stabilește el însuși diferențe în ceea ce privește salariile de bază/indemnizațiile de încadrare, dar lasă deschisă această posibilitate ordonatorilor de credite.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Simona Elena Fanea în Dosarul nr. 3.455/85/2017 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3¹ alin. (1³) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 49 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului Clinic Fundeni, precum și trecerea unei părți a acestora din administrarea Institutului Clinic Fundeni în administrarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății**

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului Clinic Fundeni, înregistrate în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reevaluării și a dezmembrării imobilului Institutului Clinic Fundeni, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unei părți a bunurilor imobile prevăzute la art. 1 din administrarea Institutului Clinic Fundeni în administrarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Imobilul — teren transmis potrivit alin. (1) se va utiliza pentru construirea noii clădiri a Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, inclusă în lista de

obiective de investiții componenta 12 — Sănătate a Planului național de redresare și reziliență.

(3) Imobilele cu nr. MF 121092, MF 144508 și MF 144518, care rămân în administrarea Institutului Clinic Fundeni după efectuarea transferului de bunuri imobile potrivit alin. (1), au valoarea de inventar și datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor imobile prevăzute la art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările care se impun anexei nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 15 februarie 2023.
Nr. 131.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Institutului Clinic Fundeni, unitate din subordinea Ministerului Sănătății, pentru care se actualizează valoarea de inventar și datele de identificare

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar actuală (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa		
0	1	2	3	4	5	6	7
Administrator: Institutul Clinic Fundeni (CUI 4204003)							
1	35346	8.28.12	Clădire cămin 100 de locuri	Suprafața construită: C5, Sc = 373 mp; suprafața construită desfășurată: C5, Scd = 1.492 mp; regimul de înălțime: C5 = D + P + 2E; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	1.593.118	1.788.697
2	121092	8.25.01	Teren + împrejurimi de zid (beton) 2.142 ml	Teren + împrejurimi de zid (beton) în lungime de 2.142 ml, S teren lot 1 = 187.033 mp CF nr. 242923 București, sectorul 2 S teren lot 2 = 26.232 mp CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	108.840.966	122.202.827

0	1	2	3	4	5	6	7
3	144500	8.25.01	Clădire A, spațiu aferent Betatron + PT1	Suprafața construită: C2, Sc = 4.977 mp; C17, Sc = 14 mp; C20, Sc = 893 mp; C42, Sc = 532 mp; C43, Sc = 61 mp; suprafața construită desfășurată: C2, Scd = 33.430 mp; C17, Scd = 14 mp; C20, Scd = 1.786 mp; C42, Scd = 532 mp; C43, Scd = 61 mp; regimul de înălțime: C2 = S + P + 9E, C17 = P, C20 = S + P, C42 = P, C43 = P CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	69.243.831	77.744.550
4	144501	8.25.01	Clădirea B	Suprafața construită: C1, Sc = 5.797 mp; suprafața construită desfășurată: C1, Scd = 34.456 mp; regimul de înălțime: C1 = S + P + 8E; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	74.809.834	83.993.863
5	144502	8.25.01	Radiobiologie	Suprafața construită: C3, Sc = 1.365 mp; suprafața construită desfășurată: C3, Scd = 2.370 mp; regimul de înălțime: C3 = P + 1E; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	2.377.451	2.669.319
6	144503	8.25.01	Centrul de Excelență în Medicina Translațională	Suprafața construită: C41, Sc = 923 mp; C45, Sc = 10 mp; C46, Sc = 3 mp; suprafața construită desfășurată: C41, Scd = 3.693 mp; C45, Scd = 10 mp; C46, Scd = 3 mp; regimul de înălțime: C41 = D + P + 4E, C45 = P, C46 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	12.468.719	14.987.637
7	144504	8.28.10	Grup gospodăresc, bucătărie, spălătorie, depozit	Suprafața construită: C32, Sc = 1.189 mp; C33, Sc = 518 mp; C34, Sc = 720 mp; C35, Sc = 937 mp; C39, Sc = 364 mp; suprafața construită desfășurată: C32, Scd = 1.189 mp; C33, Scd = 518 mp; C34, Scd = 720 mp; C35 = Scd = 937 mp; C39, Scd = 364 mp; regimul de înălțime: C32 = P, C33 = P; C34 = P, C35 = P, C39 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	4.981.662	5.593.236
8	144505	8.28.10	Centrală termică	Suprafața construită: C36, Sc = 49 mp; C37, Sc = 676 mp; suprafața construită desfășurată: C36, Scd = 49 mp; C37, Scd = 676 mp; regimul de înălțime: C36 = P, C37 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	1.884.586	2.115.947
9	144506	8.28.10	Stație oxigen lichid	Suprafața construită: C8, Sc = 17 mp; C9, Sc = 139 mp; C29, Sc = 163 mp; suprafața construită desfășurată: C8, Scd = 17 mp; C9, Scd = 139 mp; C29, Scd = 163 mp; regimul de înălțime: C8 = P, C9 = P, C29 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	173.520	194.822
10	144507	8.28.13	Cabina poartă nord	Suprafața construită: C13, Sc = 50 mp; suprafața construită desfășurată: C13, Scd = 50 mp; regimul de înălțime: C13 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	69.512	78.046
11	144508	8.28.13	Cabină poartă și casă primire pachete	Suprafața construită: C1, Sc = 18 mp; C22, Sc = 55 mp; suprafața construită desfășurată: C1, Scd = 18 mp; C22, Scd = 55 mp; regimul de înălțime: C1 = P, C22 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2 CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	93.136	104.570
12	144509	8.28.08	Garaj auto	Suprafața construită: C30, Sc = 76 mp; C31, Sc = 350 mp; suprafața construită desfășurată: C30, Scd = 76 mp; C31, Scd = 350 mp; regimul de înălțime: C30 = P, C31 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	426.294	478.628

0	1	2	3	4	5	6	7
13	144510	8.28.10	Depozit carburanți	Suprafața construită: C38, Sc = 8 mp; suprafața construită desfășurată: C38, Scd = 8 mp; regimul de înălțime: C38 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	9.555	10.728
14	144511	8.28.10	Depozit subteran combustibili	Suprafața construită: C21, Sc = 135 mp; suprafața construită desfășurată: C21, Scd = 135 mp; regimul de înălțime: C21 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	347.221	389.848
15	144512	8.28.10	Stație hidrofoare	Suprafața construită: C14, Sc = 32 mp; C18, Sc = 78 mp; C19, Sc = 155 mp; C24, Sc = 145 mp; C25, Sc = 157 mp; suprafața construită desfășurată: C14, Scd = 32 mp; C18, Scd = 78 mp; C19, Scd = 155 mp; C24, Scd = 145 mp; C25, Scd = 157 mp; regimul de înălțime: C14 = P, C18 = P, C19 = P, C24 = P, C25 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	275.793	309.651
16	144513	8.27.06	Seră	Suprafața construită: C40, Sc = 192 mp; suprafața construită desfășurată: C40, Scd = 192 mp; regimul de înălțime: C40 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	164.747	184.972
17	144514	8.27.03	Siloz și beci alimente	Suprafața construită: C27, Sc = 283 mp; C28, Sc = 226 mp; suprafața construită desfășurată: C27, Scd = 283 mp; C28, Scd = 226 mp; regimul de înălțime: C27 = P, C28 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	358.849	402.903
18	144515	8.28.13	Grup electrogen (2 buc.: pentru clădirea A și clădirea B) + anexă	Suprafața construită: C15, Sc = 77 mp; C16, Sc = 49 mp; C23, Sc = 84 mp; suprafața construită desfășurată: C15, Scd = 77 mp; C16, Scd = 49 mp; C23, Scd = 84 mp; regimul de înălțime: C15 = P, C16 = P, C23 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	209.123	234.796
19	144518	8.28.13	Puțuri (foraje 180 m) cu incinta de protecție sanitară	Suprafața construită: C2, Sc = 9 mp; C6, Sc = 5 mp; C10, Sc = 9 mp; C26, Sc = 15 mp; suprafața construită desfășurată: C2, Scd = 9 mp; C6, Scd = 5 mp; C10, Scd = 9 mp; C26, Scd = 15 mp; regimul de înălțime: C2 = P, C6 = P, C10 = P, C26 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2 CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	7.664.153	8.605.043
20	144519	8.28.13	Coridor subteran	Suprafața construită: C44, Sc = 2.233 mp; suprafața construită desfășurată: C44, Scd = 2.233 mp; regimul de înălțime: C44 — tunelul de legătură între clădirile A, B și blocul alimentar; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	2.415.046	2.711.529
21	144521	8.28.10	Spațiu birou internări, grupuri sanitare și parcări 110 locuri	Suprafața construită: C11, Sc = 58 mp; C12, Sc = 410 mp; suprafața construită desfășurată: C11, Scd = 58 mp; C12, Scd = 410 mp; regimul de înălțime: C11 = P, C12 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	710.598	797.835
22	160721	8.24.08	Biserică ortodoxă din lemn	Suprafața construită: C7, Sc = 201 mp; suprafața construită desfășurată: C7, Scd = 201 mp; regimul de înălțime: C7 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	325.343	365.284
TOTAL						289.443.057	325.964.730

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile din domeniul public al statului care se transmit din administrarea Institutului Clinic Fundeni în administrarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, unități aflate în subordinea Ministerului Sănătății, în vederea construirii noii clădiri a Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite bunul/CUI	Persoana juridică la care se transmite bunul/CUI
				Descrierea tehnică	Adresa			
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	121092 parțial	8.25.01	Teren + împrejurimi de zid (beton) 334 ml	Teren, S teren lot 2 = 26.232 mp, împrejurime incintă de zid (beton) în lungime de 334 ml; CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	13.400.811	Institutul Clinic Fundeni (CUI 4204003)	Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu” (CUI 4203628)
2	144508 parțial	8.28.13	Cabină poartă	Suprafața construită: C1, Sc = 18 mp; suprafața construită desfășurată: C1, Scd = 18 mp; regimul de înălțime: C1 = P; CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	22.965	Institutul Clinic Fundeni (CUI 4204003)	Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu” (CUI 4203628)
3	144518 parțial	8.28.13	Puțuri cu incinta de protecție sanitară	Suprafața construită: C2, Sc = 9 mp; suprafața construită desfășurată: C2, Scd = 9 mp; regimul de înălțime: C2 = P; CF nr. 242924 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	11.483	Institutul Clinic Fundeni (CUI 4204003)	Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu” (CUI 4203628)
TOTAL						13.435.259		

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile cu nr. MF 121092, MF 144508 și MF 144518 care rămân în administrarea Institutului Clinic Fundeni, după efectuarea transferului unor părți din acestea în administrarea Institutului de Urgență pentru Boli Cardiovasculare „Prof. dr. C.C. Iliescu”, unități aflate în subordinea Ministerului Sănătății

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa	
0	1	2	3	4	5	6
Administrator: Institutul Clinic Fundeni, CUI 4204003						
1	121092	8.25.01	Teren + împrejurimi de zid (beton) 1.808 ml	Teren, S teren lot 1 = 187.033 mp, împrejurime incintă de zid (beton) în lungime de 1.808 ml; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	108.802.016
2	144508	8.28.13	Casă primire pachete	Suprafața construită: C22, Sc = 55 mp; suprafața construită desfășurată: C22, Scd = 55 mp; regimul de înălțime: C22 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	81.605
3	144518	8.28.13	Puțuri (foraje 180 m) cu incinta de protecție sanitară	Suprafața construită: C6, Sc = 5 mp; C10, Sc = 9 mp; C26, Sc = 15 mp; suprafața construită desfășurată: C6, Scd = 5 mp; C10, Scd = 9 mp; C26, Scd = 15 mp; regimul de înălțime: C6 = P, C10 = P, C26 = P; CF nr. 242923 București, sectorul 2	Țara: România, municipiul București, sectorul 2, șoseaua Fundeni nr. 258	8.593.560
TOTAL						117.477.181

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unei licențe de concesiune pentru exploatare

Având în vedere prevederile art. 13 și art. 21 alin. (1²) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 3.295/2000 privind exploatarea resurselor de bazalt din perimetrul Bogata II — Pârâul Cânzii, județul Brașov, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea ROMCIM — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 328750, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Sorin Călin Gal

București, 8 februarie 2023.

Nr. 126.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 2.530/2001 a activității miniere de exploatare a argilei comune în perimetrul Braniștea Vest, județul Galați, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 290/2008

Având în vedere:

— prevederile art. 24 alin. (1) și (9) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 109—113 din Normele pentru aplicarea Legii minelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 300.138 din 2.02.2023,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate stabilite prin Licența de concesiune nr. 2.530/2001 a activității miniere de exploatare a argilei comune în perimetrul Braniștea Vest, județul Galați, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 290/2008 privind aprobarea Licenței de concesiune a activității miniere de exploatare a argilei comune nr. 2.530/2001, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „SOMACO” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 205 din 17 martie 2008, de la SMC PREFABRICATE PENTRU CONSTRUCȚII — S.A. — în faliment (FOSTĂ „SOMACO” — S.A.), având număr de înregistrare la registrul comerțului J40/535/1991, cod unic de înregistrare 349800, către CEMACON — S.A., având număr de înregistrare la registrul comerțului J12/2466/2012, cod unic de înregistrare 677858.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Sorin Călin Gal

București, 9 februarie 2023.

Nr. 127.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului
sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor
de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare,
amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor
ce desfășoară activități cu risc pentru starea
de sănătate a populației**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției de sănătate publică și programe de sănătate nr. AR 3.255 din 2023,

având în vedere prevederile titlului I art. 6 lit. b) pct. 1 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 1 septembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 18, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Asistența de specialitate de sănătate publică este obligatorie pentru proiectele noi și proiectele de modernizare/extindere pentru sisteme de alimentare cu apă, în faza de studiu de fezabilitate, fie că sunt proiecte individuale, fie că fac parte dintr-un proiect integrat apă-canal.”

2. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,

Adriana Pistol,

secretar de stat

București, 17 februarie 2023.

Nr. 458.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.030/2009)

LISTA**cuprinzând tarifele pentru procedurile de reglementare sanitară**

Nr. crt.	Denumirea procedurilor de reglementare sanitară	Tariful (lei)
1.	Autorizare sanitară în baza referatului de evaluare	500
2.	Certificarea conformității	400
3.	Asistență de specialitate de sănătate publică	400
4.	Tarif suplimentar pentru rezolvarea în regim de urgență	150
5.	Acordare viză anuală	400

NOTĂ:

Tarifele nu includ contravaloarea investigațiilor necesare evaluării riscului asupra sănătății populației.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

REGULAMENT

pentru modificarea și completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (2), art. 14 și art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 15.02.2023,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezentul regulament.

Art. I. — Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1006 din 15 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 23, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Numărul de posturi și alocarea acestora în cadrul structurilor organizatorice din cadrul A.S.F. se stabilesc de către Consiliul A.S.F. și sunt prevăzute distinct în statul de funcții al A.S.F.”

2. Articolul 82³² se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 82³². — Direcția comunicații și tehnologia informației are în componență următoarele structuri organizatorice:

1. Serviciul dezvoltare și administrare soluții software;
2. Serviciul administrare IT și comunicații;
3. Serviciul securitate IT&C;
4. Compartimentul inteligență artificială.”

3. La articolul 82³³, punctul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„16. elaborează/actualizează strategia IT, în colaborare cu celelalte structuri din cadrul D.C.T.I.”;

4. La articolul 82³³, după punctul 16 se introduc cinci noi puncte, punctele 16¹—16⁵, cu următorul cuprins:

„16¹. asigură managementul de proiecte IT la nivelul D.C.T.I.;
16². susține managementul A.S.F. în implementarea evoluției strategice IT a A.S.F.;

16³. asigură informarea conducerii A.S.F. cu privire la evoluția portofoliului de proiecte IT al A.S.F. și facilitează procesul decizional privind portofoliul de proiecte IT;

16⁴. elaborează și actualizează metodologia de management al proiectelor la nivelul D.C.T.I., cu respectarea ciclului de viață al proiectelor și tipurilor de livrabile aferente proiectelor IT;

16⁵. asigură, prin resurse specializate, guvernanța, conducerea și monitorizarea permanentă a derulării proiectelor IT, urmărind respectarea scopului, termenelor și a bugetului individual al proiectelor;”.

5. La articolul 82³⁴, după punctul 13 se introduc două noi puncte, punctele 13¹ și 13², cu următorul cuprins:

„13¹. asigură monitorizarea contractelor derulate în cadrul D.C.T.I., din punct de vedere IT, a termenelor și a nivelului de calitate a serviciilor stabilite cu furnizorul;

13². asigură gestionarea semnăturii electronice la nivelul A.S.F.”.

6. Articolul 82³⁵ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 82³⁵. — Atribuțiile specifice Serviciului securitate IT&C sunt:

1. participă la elaborarea strategiei IT;
2. coordonează proiectele pe zona de securitate IT din cadrul A.S.F.;
3. coordonează elaborarea și actualizarea politicii de securitate a informației din cadrul A.S.F.;
4. derulează activități tehnice specifice de identificare a vulnerabilităților sistemelor IT&C din cadrul A.S.F.;
5. informează directorul D.C.T.I. prin rapoarte despre riscurile/amenințările generate de infrastructura IT;
6. coordonează procesul de analiză de risc la nivelul infrastructurii IT;
7. asigură colaborarea cu autoritățile naționale de răspuns la incidente de securitate cibernetică;
8. administrează și monitorizează sistemele de securitate cibernetică din cadrul A.S.F.;
9. derulează activități de investigare a incidentelor de securitate cibernetică;
10. participă la elaborarea și implementarea Planului de continuitate din cadrul A.S.F.;
11. participă la elaborarea Planului de măsuri tehnice și organizatorice pentru asigurarea securității și confidențialității datelor cu caracter personal la nivelul A.S.F.;
12. asigură activitatea de asistență tehnică și suport pe probleme de securitate cibernetică pentru utilizatorii A.S.F.;
13. monitorizează implementarea măsurilor de securitate cibernetică din cadrul A.S.F.;
14. asigură măsuri de instruire privind conștientizarea securității cibernetică pentru utilizatorii sistemelor informatice din cadrul A.S.F.;

15. îndeplinește orice alte atribuții cu caracter specific domeniului de activitate, prevăzute de reglementările în vigoare sau dispuse de conducerea ierarhică.”

7. La capitolul IV secțiunea a 5⁶-a subsecțiunea 5⁶.3, după articolul 82³⁵ se introduce un nou articol, articolul 82^{35a}, cu următorul cuprins:

„Art. 82^{35a}. — Atribuțiile specifice Compartimentului inteligență artificială sunt:

1. participă la elaborarea strategiei IT;
2. susține managementul A.S.F. în implementarea evoluției strategice în ceea ce privește inteligența artificială a A.S.F.;
3. coordonează proiectele pe zona de inteligență artificială din cadrul A.S.F.;
4. asigură informarea conducerii A.S.F. cu privire la proiectele și inițiativele din zona de inteligență artificială;
5. asigură proiectarea, dezvoltarea și implementarea într-o manieră transparentă și responsabilă a modulelor de inteligență artificială;
6. asigură dezvoltarea și administrarea proceselor de automatizare ce folosesc tehnici de învățare automată în cadrul A.S.F.;
7. asigură creșterea gradului de automatizare în cadrul A.S.F.;
8. asigură, prin resurse specializate, guvernanța, conducerea și monitorizarea permanentă a tehnologiilor și algoritmilor de inteligență artificială;
9. promovează colaborarea cu alte structuri organizatorice din cadrul A.S.F., precum și cu instituții naționale și internaționale pentru a identifica domeniile în care inteligența artificială poate oferi cea mai mare valoare și pentru a se asigura că sistemele de inteligență artificială sunt dezvoltate și implementate într-o manieră care este în concordanță cu obiectivele generale ale A.S.F.;
10. informează directorul D.C.T.I. prin rapoarte privind performanța sistemelor de inteligență artificială și pune la dispoziție datele și algoritmi folosiți pentru control;

11. asigură suport în luarea deciziilor de business în cadrul structurilor organizatorice din cadrul A.S.F., prin tehnici automate și rapoarte bazate pe prelucrări și analize ale volumelor mari de date;

12. asigură constant dezvoltarea celor mai recente evoluții în tehnologiile din zona de inteligență artificială;

13. evaluează și îmbunătățește continuu procesele, sistemele și practicile, pentru a se asigura că inteligența artificială este utilizată într-o manieră care este în concordanță cu scopurile și obiectivele A.S.F.;

14. promovează un mediu de cercetare și experimentare, încurajând dezvoltarea și implementarea de sisteme noi și inovatoare;

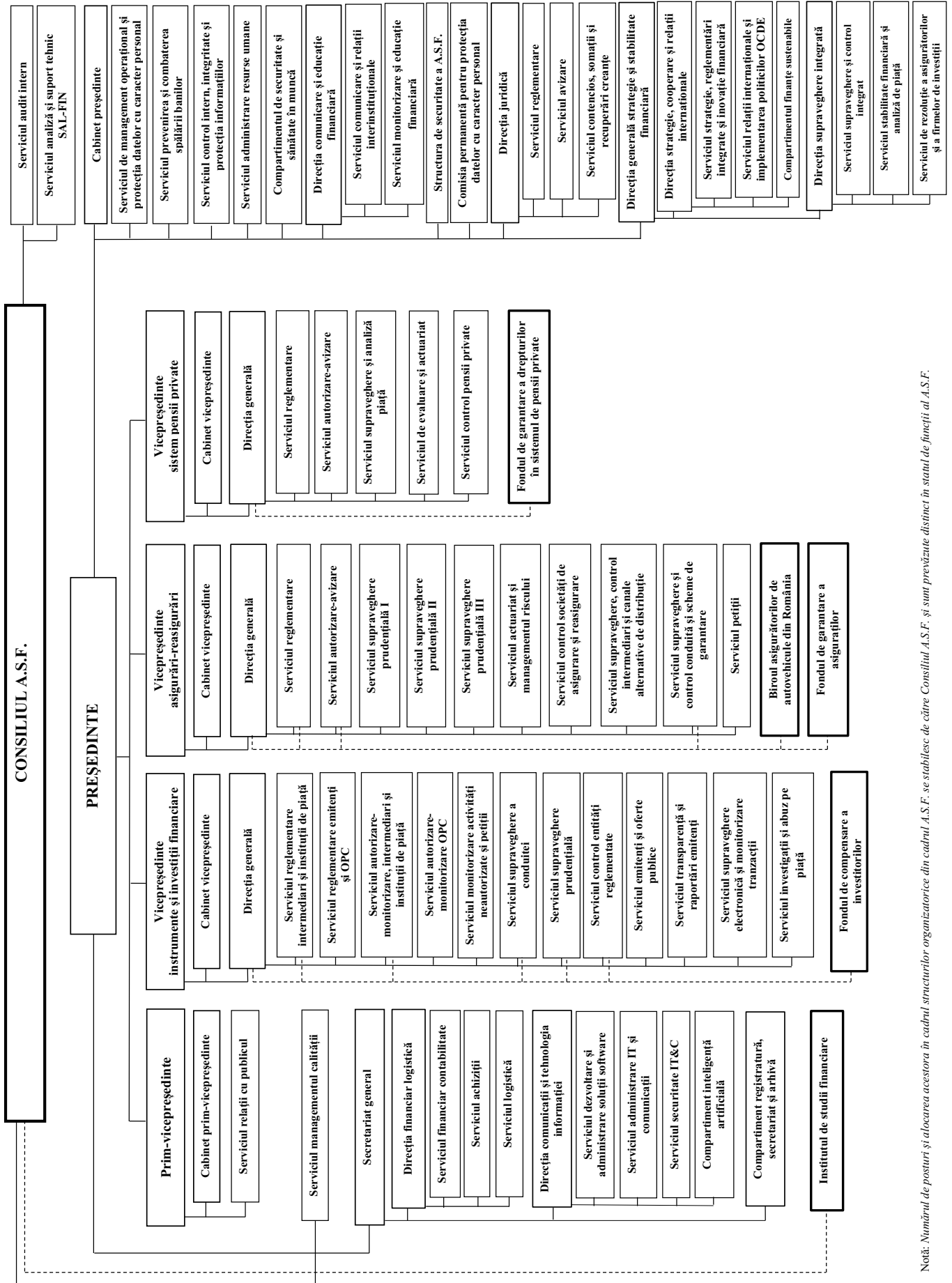
15. oferă suport tehnic de specialitate către structurile organizatorice din cadrul A.S.F., pe aria de activitate specifică T.I.C. (tehnologia informațiilor și comunicații), privind raportările/notificările transmise de către structurile organizatorice din cadrul A.S.F. aferente riscurilor operaționale generate de utilizarea sistemelor informatice (rapoarte de audit IT, notificări de externalizare, rapoarte de autoevaluare a riscurilor operaționale, planuri de acțiune etc.) de către entitățile supravegheate de A.S.F., cu scopul identificării, prevenirii și reducerii impactului potențial negativ al riscurilor operaționale generate de utilizarea de către entitățile supravegheate de A.S.F. a tehnologiei informației și comunicațiilor, potrivit prevederilor legale incidente;

16. îndeplinește orice alte atribuții cu caracter specific domeniului de activitate, prevăzute de reglementările în vigoare, sau dispuse de conducerea ierarhică.”

8. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.

Art. II. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 martie 2023.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu



Notă: Numărul de posturi și alocarea acestora în cadrul structurilor organizatorice din cadrul A.S.F. se stabilesc de către Consiliul A.S.F. și sunt prevăzute distinct în statutul de funcții al A.S.F.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

